

Ieteikumi, komentāri, jautājumi par Eirāzijas ūdra SAP darba variantu

1. komentārs

6. lpp: "Indivīdu skaits populācijā vērtēts ap 4000. Pēdējos 20 gados izplatība un skaits būtiski nav mainījies". Domāju, ka nebūšu vienīgais, kurš šim apgalvojumam nepiekrītis. Novērojumi dabā un postījumi dīkšsaimniecībās liecina par pastāvīgu populācijas pieaugumu. Tieši pēdējo 20..25 gadu laikā (kopš sabruka kažokādu tirgus un attiecīgi samazinājās mednieku interese par konkrētu sugu īpatņu medībām) praktiski visās kažokdzīvnieku populācijās novērojams būtisks pieaugums.

Atbilde:

Komentārā izteiktajam nepiekrītam. Novērojumu un postījumu skaita pieaugums neliecina par populācijas pieaugumu, jo šo gadu laikā ir ievērojami audzis arī novērotāju (bebru mednieku) un postāmo objektu (dīkšsaimniecību, īpaši sīko un neražojošo) skaits.

2. komentārs

6. lpp: "Galvenais zināmais mirstības faktors – nejauša nogalināšana bebru medībās". Iespējams kļūdos, bet ūdrus ietekmē tie paši dabiskie ienaidnieki, kuri ietekmē bebrus. Par nejaušas nogalināšanas gadījumiem bebru medībās zināmā informācija ir nepilnīga, bet tāpat nav informācijas par ūdru bojāeju zvejnieku tīklos un muros. Attiecīgi var piekrist, ka medīšanai līdztekus citiem faktoriem var būt ietekme, bet tās īpatsvars nav zināms. Viens no zināmajiem - jā, bet vai galvenais? Vai ir pietiekams pamats, lai medības izceltu īpaši?

Atbilde:

Latvijā sīkāk pētīti 3 faktori – barība, piesārņojums un bebru medības (SAP 26.lpp). No šiem trim faktoriem bebru medības ar lamatām radījušas lielāko ietekmi (mirstību). Mirstība pati par sevi populācijā ir nenovēršama parādība, taču dzīvnieku bojā eja legālās medībās nepieciešamības gadījumā būtu visvienkāršāk novēršamais faktors. SAPā ir arī minēts, ka kopumā Latvijā pētījuma laikā medību dēļ bojā nav gājis vairāk kā 10-15%, kas nav apdraudējis populāciju (SAP 30.lpp). Turpmāk paredzēts noskaidrot, kāda ir šī faktora ietekme mūsdienās. Nepamatota bebru medību ierobežošana nav plānota.

3. komentārs

7. lpp: "Tomēr ar 1974. gadu Latvijā sakarā ar ūdru skaita atkārtotu samazināšanos tiek pārtrauktas to medības, kamēr situācija Eiropā septiņdesmito gadu beigās jau vēsta par sugas izzušanu ievērojamā areāla daļā (Reuther 1980)".

Vai Reuther publikācijā ir minēts par medību aizliegumu Latvijā?

Kā minētais saskan ar 3. tabulā esošo informāciju?

Atbilde:

Labots uz 1977. gadu, pievienojot atsauci uz (3. tab. 24. lpp.), kā arī papildināts teikums ar vārdiem "...situācija Eiropā kopumā septiņdesmito...".

4. komentārs

7. lpp: "Savukārt ūdru atgriešanos Viduseiropas desmitiem gadu un ilgāk to neapdzīvotajās teritorijās sāk novērot tikai pēdējās desmitgadēs un tas ir intensīva izpētes un vides aizsardzības darba panākums".

Nepieciešama atsauce.

Atbilde:

Pievienota atsauce (Reuther and Krekemeyer 2004).

5. komentārs

2.1.nodaļa. Papildus minētajam, iespējams, arī šajā nodaļā būtu derīgi teikta kādu vārdu par starpsugu attiecībām - kā ūdrus var ietekmēt bebru un Amerikas ūdeļu populācijas. Ūdele daļēji ir barības konkurents, bet bebra sataisītā "zupa" tīrus ūdeņus mīlošajam ūdram diez vai ir tīkama.

Atbilde:

Attiecības ar Amerikas ūdelēm ir skaidrotas 1.2. nodaļā 21. lpp. 1.2. nodaļas 16. lpp. uzsvērtā bebru pozitīvā ietekme uz ūdru dzīves apstākļiem nosusināšanas sistēmās. Rakstīto varam papildināt ar komentāru, ka duļķains ūdens minimāli ietekmē ūdra spēju atrast un noķert barības objektus. Tas ir pārbaudīts eksperimentāli. Publikāciju par šo pētījumu varam sameklēt pēc pieprasījuma.

6. komentārs

30. lpp: ".. jāatzīst, ka medības ūdru skaitu nav samazinājušas. Šie rezultāti vedina domāt, ka lokāli, kā to vēlētos zivju dīķu īpašnieki, no ūdriem atbrīvoties izķeršanas ceļā nav iespējams". Pret citātā ietverto iebildumu nav. Jāatzīmē, ka adekvāta medību slodze nav kaitējusi nevienai sugai. Kā arī jāpiekrīt, ka lokālas darbības ir neefektīvas - nostrādā "sauso smilšu" princips - izmedīto platību piepilda jauni sugas pārstāvji no apkārtējās teritorijas. Attiecīgi jāpatur prātā, ka dabas resursu ilgtspējīga apsaimniekošana sevī ietver ne tikai šo resursu bioloģiskās daudzveidības un atjaunošanās spēju saglabāšanu, bet arī saimnieciskās, sociālās un vides intereses. Attiecīgi ir leģitīms pamats zivju resursu un saimniecisko interešu aizsardzības nolūkā izsniegt ūdru medīšanas atļaujas, kuras teritoriāli darbotos ne tikai konkrētajā zemes vienībā, bet vairāku kilometru rādiusā.

Atbilde:

Vienīgais leģitīmais pamatojums ūdru medīšanas atļaujas izsniegšanai ir Sugu un biotopu direktīvas 16. pants: lai -

- a) aizsargātu savvaļas faunu un floru un saglabātu dabiskās dzīvotnes;
- b) novērstu nopietnu kaitējumu, jo īpaši labībai, mājlopiem, mežiem, zivsaimniecībai un ūdeņiem un citiem īpašuma veidiem;
- c) rūpētos par veselības aizsardzību un sabiedrības drošību vai obligāti ievērotu citas sevišķi svarīgas sabiedrības intereses, tostarp sociāla vai ekonomiska rakstura intereses un videi primāri svarīgas labvēlīgas pārveides;
- d) izpēti un izglītības nolūkā atjaunotu minēto sugu populācijas un reintroducētu minētās sugas, un veiktu šī mērķa sasniegšanai vajadzīgās vairošanas darbības, tostarp augu mākslīgo pavairošanu;
- e) stingri noteiktos apstākļos pēc izvēles principa un ierobežotā apmērā atļaut IV pielikumā uzskaitīto sugu atsevišķu īpatņu ieguvī vai turēšanu ierobežotā skaitā, ko nosaka kompetentās valsts iestādes.

7. komentārs

Lūdzam skaidrot un pārdomāt vai plāna mērķis ir "saglabāt ūdru populācijas labvēlīgu aizsardzības stāvokli Latvijā neierobežoti ilgā laika posmā" vai tomēr saglabāt pašu ūdru populāciju (nevis tās aizsardzības stāvokli).

Atbilde:

Tomēr "sugas aizsardzības stāvokli". Sugu un biotopu direktīvas oficiālajā tulkojumā dota šāda definīcija: "sugas aizsardzības statuss ir uz attiecīgo sugu iedarbojošos ietekmju kopums, kas ilgtermiņā var ietekmēt šīs sugas populāciju izplatību un skaitlisko daudzumu". Būtība ir pietiekoši pārdomāta. Valodnieciskas dabas iebildums varētu būt vienīgi par vārdu "statuss" vai "stāvoklis".

8. komentārs

Lūdzam pārdomāt plāna struktūru un pilnveidot plānu tā, lai 5.sadaļā "Sugas aizsardzības mērķi un uzdevumi" un 6.sadaļā "Ieteikumi sugas aizsardzībai" katra veicamā uzdevuma pamatojums izrietētu no situācijas apraksta iepriekšējās plāna sadaļās. Īpaši ņemot vērā uzdevumu īpatsvaru, kas skar dīķsaimniecībām radītajos zaudējumus.

Atbilde:

1. un 2. nodaļā dots pārskats par ūdra bioloģiju un ekoloģiju, atsaucoties uz Latvijā un pasaulē veiktajiem pētījumiem. 3. nodaļā lasāms apskats par sugas līdzšinējo aizsardzību. 4. nodaļā ir norādīts, ka tieši pretrunai vai konfliktam starp nepieciešamību saglabāt labvēlīgu sugas aizsardzības stāvokli un zaudējumiem zivsaimniecībā ir ierādāma nozīmīga vieta starp SAP turpmāk plānotajām rīcībām. Šāda struktūra ir vispārpieņemta un tiek izmantota visos līdzīga satura dokumentos. Uzskatām, ka uzdevumu īpatsvars saistībā ar dīķsaimniecībām ir pietiekoši augsts, bet tas galvenokārt attiecināms uz turpmāk plānotajām aktivitātēm, jo:

1. Līdz šim Latvijā ūdru ietekme uz zivju audzēšanu akvakultūrās nav pētīta;
2. Latvijas situācija ir atšķirīga no tām valstīm, kurās ir senas dīķsaimniecības tradīcijas, bet ūdri sākuši atgriezties vai to skaits pieaudzis tikai 20.gs beigās vai vēl vēlāk.

9. komentārs

Šobrīd plāna situācijas aprakstā pamatā izmantota informācija no pagājušā gadsimta, kā arī atsaucies uz publikācijām par pētījumiem, kas veikti citās valstīs. Ņemot vērā to, ka plānu ir paredzēts īstenot Latvijā, rosinām papildināt plāna situācijas aprakstu ar aktuāliem datiem un izvērstākiem secinājumiem no pēdējos gados veiktajiem ūdru monitoringa rezultātiem, jo īpaši par ūdru ietekmi uz uzņēmējdarbību, kā arī 2017.gadā veiktās dīķsaimniecību īpašnieku anketēšanas rezultātiem saistībā ar ūdru ietekmi uz uzņēmējdarbību dīķsaimniecībās. Vēršam uzmanību, ka 2017.gada ūdru monitoringa ziņojumā secināts "Visvairāk ūdru aktivitāte konstatēta ūdenstilpēs ar mainīgu ūdens līmeni (92% gadījumu). Visbiežāk tie ir zivju dīķi un ūdenskrātuves, kuras ūdri labprāt izmanto zivju medībām."

Atbilde:

Latvijā pētījumi tiešām veikti pagājušajā gadsimtā, ja neskaita vienu jaunāku maģistra darbu par ūdru barošanos. Tāpēc izmantoti citu valstu pētījumi, lai vispusīgāk raksturotu situāciju, kā arī SAP uzdevumos paredzēts turpināt sugas izpēti Latvijā.

Monitorings neparedz ūdru ietekmes novērtēšanu uz uzņēmējdarbību, drīzāk otrādi – uzņēmējdarbības ietekmi uz ūdru populācijas stāvokli. Anketēšanas rezultātā mēs saņēmām 8 atbildes, tajā skaitā no 7 komerciālu akvakultūru īpašniekiem un viena dīķa īpašnieka, kam pieder dzirnavaizsprosts uz dabiskas ūdensteces. Rezultātā neuzzinājām neko vairāk, kā problēmas būtību, kas ir neapmierinātība ar nezināma (neizmērāma) lieluma zaudējumiem. Iespēju robežās pārbaudot postījumu vietas dabā, noskaidrojām, ka dīķos ūdru klātbūtne salīdzinājumā ar pārējiem zivjēdājiem ir mazāk izteikta un zivju zudumu nevar skaidrot ar pārmērīgu ūdru skaitu, bet neesošiem vai nepilnīgiem dīķu aizsardzības pasākumiem pret visu zivjēdāju postījumiem. Ūdenstilpēs ar mainīgu ūdens līmeni ūdru aktivitāti ir vieglāk konstatēt, kas nenozīmē, ka šādās ūdenstilpēs ir vairāk ūdru nekā citur.

10. komentārs

Plānā iztrūkst informācija, kas nepārprotami pamato tālāku ūdru aizsardzības pasākumu nepieciešamību plānotajā apjomā, jo atsaukšanās uz starptautiskām saistībām šajā jomā nevar pārliecināt sabiedrību par aizsardzības pasākumu nepieciešamību. Plāna aprakstā vairākkārt uzsvērta sabiedrības neinformētība un neizpratne par ūdru nozīmi, tomēr vienlaikus jau šobrīd ir secināts, ka "sugas stāvoklis līdz šim Latvijā novērtēts nepamatoti slikti", "Kopš 20 gs. beigām Latvijā, kā arī tās kaimiņvalstīs ūdri uzskatāmi par plaši izplatītu sugu", kā arī "Ūdru stāvoklis Latvijā ilgstoši bijis labvēlīgs, tādēļ to stingras aizsardzības prasības var šķīst nepamatotas".

Atbilde:

Šī komentāra pēdējā citētajā teikumā arī ir atbilde, kādēļ nepieciešams sabiedrības informēšanas un izglītošanas darbs. Tieši esošā ūdru aizsardzības stāvokļa saglabāšanas nepieciešamība ir tās starptautiskās

saistības, kuru neizpilde vistiešākajā veidā var skart sabiedrības ekonomiskās intereses, piemēram, prasot noteikt stingrāku aizsardzības režīmu nekā līdzšinējais. Viens svarīgākajiem SAP paredzētajiem uzdevumiem ir iegūt informāciju par sugas stāvokli, šo informāciju nodot sabiedrībai un starptautisko saistību uzraudzītājiem.

11. komentārs

1. Ņemot vērā iepriekš minēto, rodas arī neizpratne par plāna projektā norādīto Latvijas zivjkopju iespējams kļūdaino uzskatu par ūdru ietekmi uz viņu uzņēmējdarbību.

2. 25. lpp: "Lai pamatotu iespējami kļūdaino Latvijas zivjkopju uzskatu, nepieciešami pētījumi par ūdru skaitu, uzturēšanās ilgumu un barības sastāvu konkrētos dīķos ar zināmu platību un citiem raksturojošiem parametriem.

Nepieciešama cita redakcija

Atbilde:

Ietekmes apmēri nav zināmi, jo tiek uzrādīti lieli zaudējumi, bet trūkst rīcību, lai tos novērstu vai mazinātu. Dīķsaimniecību infrastruktūra neatbilst pret zivjēdājiem drošas akvakultūras nosacījumiem. SAP uzdevums ir dot iespēju un ieteikumus šādām rīcībām.

Mainīta redakcija: "Lai pārbaudītu Latvijas zivjkopju uzskatu pamatotību, nepieciešami pētījumi..."

12. komentārs

1. Uzskatām, ka 6.5.3.apakšpunktā minētais "Precizēt kritērijus zaudējumu kompensācijas izmaksām" ir augstākās prioritātes uzdevums, lai nodrošinātu adekvātu konflikta starp ūdru aizsardzības pasākumiem un uzņēmējdarbību dīķsaimniecībās risinājumu.

2. 46. lpp, 7. nodaļa, 6.5.3. aktivitāte - ieteiktu likt kā I prioritāti un papildinātu ar "ieteikumu sniegšana MK noteikumiem "...par kompensācijām"

Atbilde:

Prioritātes maiņa pie nosacījuma, ja šajos kritērijos tiek iekļauti arī atbilstoši aizsardzības pasākumi pret postījumiem. Papildinātā redakcija:

6.5.3. (I prioritāte) Sistematizēt un analizēt ūdru nodarīto postījumu pārbaužu laikā

ievāktos datus, lai uzkrātu informāciju par zivju sugu, dīķu izmēru, attāluma no ūdenstecēm, krastu apauguma stāvokli, barībā izmantoto zivju atliekām ūdru ekskrementos, citu zivjēdāju sugu klātbūtni, bebru darbību un citu faktoru, tajā skaitā aizsardzības pasākumu pret postījumiem atbilstības saistību ar postījumu apmēriem.

2. komentāra daļas papildinājums iekļauts 6.5 sadaļā.

13. komentārs

1. Lūdzam precizēt 6.7.4. apakšpunktā minēto. Informējam, ka sākot no 2007.gada gan Rīcības programmas Eiropas Zivsaimniecības fonda atbalsta ieviešanai Latvijā 2007.2013.gadam ietvaros, gan Rīcības programmas zivsaimniecības attīstībai 2014.-2020.gadam ietvaros dīķsaimniecībām ir pieejams atbalsts preventīvo pasākumu īstenošanai - savvaļas dzīvnieku atbaidīšanas iekārtu un aprīkojuma iegādei un uzstādīšanai, kā arī nožogojuma izveidei, kuru dīķsaimniecības arī aktīvi ir izmantojušas. Tomēr preventīvie pasākumi neļauj pilnībā izvairīties no savvaļas dzīvnieku radītajiem postījumiem, turklāt rada papildus izdevumus uzņēmējiem, jo publiskais atbalsts šādām finanšu ietilpīgām investīcijām saskaņā ar attiecīgo ES regulu prasībām paredzēts 50% apmērā no projekta attiecināmajām izmaksām.

2. 45. lpp, 6.7.4. aktivitāte - šādas prevencijas aktivitātes varētu realizēt un parādzēta arī no Lauku atbalsta dienesta vai Zivju fonda līdzekļiem.

Atbilde:

Ieteikums ņemts vērā. Apakšpunkta teikums pārveidots šādā redakcijā:

"Finansiālais atbalsts, kas vērsts preventīvo pasākumu ieviešanai, var tikt pieprasīts Zivju fondam, Lauku atbalsta dienestam, pasākumiem "Rīcības programmas zivsaimniecības attīstībai 2014.-2020. gadam" ietvaros

vai netiešā veidā - Latvijas Lauku attīstības programmas 2014.–2020. gadam, pasākuma "Ieguldījumi materiālajos aktīvos" ietvaros, kad reizē ar dažādiem ēku būvniecības darbiem iespējams uzstādīt žogus vai dīķu apgaismes ķermeņus u.tml., kā arī iesniedzot projektus Latvijas Vides aizsardzības fondam un Eiropas Savienības fondu programmām.”

14. komentārs

1. Lūdzam precizēt plāna 9.sadaļas " Sugas aizsardzības plāna ieviešana" 6.7.5. apakšpunktu "Zaudējumu kompensācijas iespēju izskatīšana ārpus de minimis ierobežojuma", kā atbildīgo norādot Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas resoru, kas atbildīgs par MKN Nr.353 " Kārtība, kādā zemes īpašniekiem vai lietotājiem nosakāmi to zaudējumu apmēri, kas saistīti ar īpaši aizsargājamo nemedījamo sugu un migrējošo sugu dzīvnieku nodarītajiem būtiskiem postījumiem, un minimālās aizsardzības pasākumu prasības postījumu novēršanai" ieviešanu, kā arī skaidrot kas tieši plānots attiecīgās rīcības/pasākuma ietvaros.

2. 47. lpp, 7. nodaļa, 6.7.5 aktivitāte

1. vai tiešām ūdri tik daudz apēd? Drīzāk jānoskaidro, cik lielus postījumus LV apstākļos dažādos dīķos ūdri rada un tad jāparēķina, vai lētāk nav valstij piedāvāt finansējumu žogu izbūvei, nekā vienmēr maksāt kompensācijas

2. ņemot vērā ātrumu kādā notiek normatīvo aktu grozījumi šis termiņš ir vairāk nekā pārspīlēti optimistisks.

3. 45. lpp, 6.7.4. aktivitāte - Šajā punktā jānodala divi jautājumi.1) Vai ūdru zaudējumu formula ir pamatota (zivjsaimnieki saka, ka nav, jo kompensāciju neietekmē konstatēto ūdru skaits - 1 vai 13 ūdri - nav atšķirības jo kompensācija būs identiska). 2) de minimis robežlielums. Nemainot zaudējumu aprēķinu formulu, de minimis atcelts netiks. Līdz ar to es teiktu, ka reālais variants īstermiņā ir panākt godīgāku zaudējumu aprēķina formulu un ilgtermiņā risināt de minimis jautājumu.

Atbilde:

Precizēts 6.7. sadaļas 6.7.5. punktā, pievienojot šādu teikumu: “Jāizvērtē MK noteikumu Nr. 353 " Kārtība, kādā zemes īpašniekiem vai lietotājiem nosakāmi to zaudējumu apmēri, kas saistīti ar īpaši aizsargājamo nemedījamo sugu un migrējošo sugu dzīvnieku nodarītajiem būtiskiem postījumiem, un minimālās aizsardzības pasākumu prasības postījumu novēršanai" 30.2 punktā norādītās zaudējumu aprēķina formulas atbilstība, kā arī iespējamais atlīdzības robežlielums.

7. nodaļā aktivitātei 6.7.5. domāts tīrais darba laiks grupai – kopā 40 stundas nenosakāmi ilgā termiņā. Veikts labojums grozījumu termiņam – mēneša vietā “gads”.

9. nodaļā aktivitātei 6.7.5. atbildīgā iestāde - Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija.

15. komentārs

20. lpp: “Praktiski abi zīdītāji Latvijā uzturas vienos biotopos (Ulevičius and Balčiauskas 1999)”.

Precizēt atsauci vai pētījuma teritoriju

Atbilde:

Precizēta redakcija: “Abi zīdītāji uzturas vienos biotopos, līdzīgi kā to apliecina salīdzinošs pētījums Lietuvā (Ulevičius and Balčiauskas 1999).”

16. komentārs

21. lpp: “Vācijā, Dānijā, Zviedrijā, Austrijā aizsardzības programmu rezultātā ūdru skaits pēdējos gados sekmīgi palielinās. Nīderlandē 2002. gadā uzsāka sekmīga reintrodukcija no Austrumeiropas valstīm (Néill et al. 2007)”. Spriežot pēc raksta kopsavilkuma, raksts ir par ķeršanu, nevis rezultātiem; nebūtu slikti kādus teikumus veltīt ķeršanas pasākumiem LV

Atbilde:

Precizēta redakcija: “... uzsāka sekmīga reintrodukcija Nīderlandē, uz kuriem pārvesti arī 10 Latvijā noķerti ūdri (Néill et al. 2007)”. Šīs SAP sadaļas kontekstā sīkāku informāciju par ūdru ķeršanu Latvijā neuzskatām par aktuālu.

17. komentārs

24. lpp: “Kā novērojumu objekts sabiedriskās zinātnes izmantošanai ūdrs ir nepateicīga suga”.
Drīzāk, līdzīgi kā visi zvēri, ‘nepievilcīga’

Atbilde:

Apzīmējums “nepateicīga” saistāms ar vārdu salikumu “izmantošanai nepateicīga”. Lai neradītu pārpratumus, mainām ar “nepiemērota suga”.

18. komentārs

25. lpp: “Viduseiropas valstīs ļoti aktuālā ūdru nodarīto zaudējumu problēma dīķsaimniecībai (Kemenes 1989, Kranz 1995, Geidezis 1998) Latvijā 20. gs. 80-tajos un 90-tajos gados tikusi maz pētīta”.
Vēlākos gados daudz pētīta?

Atbilde:

Precizēta redakcija: “Viduseiropas valstīs 20. gs. 80-tajos un 90-tajos gados aktualizējusies ūdru nodarīto zaudējumu problēma dīķsaimniecībai (Kemenes 1989, Kranz 1995, Geidezis 1998) Latvijā tikusi maz pētīta.”

19. komentārs

28. lpp: apakšvirsraksts “Medības” - kopš 1977.gada aizliegtas! (nejauša nogalināšana nav medības)

Atbilde:

Apakšvirsraksts mainīts “Medības ar lamatām”

20. komentārs

30. lpp: “Ūdru dzīvotnes Latvijā pēc līdzšinējā novērtējuma (<https://bd.eionet.europa.eu/article17/reports2012/species/report/?period=3&group=Mammals&country=LV®ion=>) labvēlīgā stāvoklī”.
Redakcija jāuzlabo

Atbilde:

Mainīta redakcija: “Pēc līdzšinējā novērtējuma ūdru dzīvotņu stāvoklis Latvijā ir labvēlīgs (...)”.

21. komentārs

33.-34. lpp: iegūšanai un traucēšanai - šī ir nozīmīga atšķirība, jo pants piemērojams arī uz bojā gājušajiem indivīdiem.

Atbilde:

Iegūšana un traucēšana ir atsevišķā apakšpunktā, kas attiecas uz putniem. Par ūdriem tekstā precizēts “iegūšanai un turēšanai stingri kontrolētos apstākļos”.

22. komentārs

33.-34 lpp: Vēl vajadzētu atsauci uz 22.pantu, kas nosaka, ka katrai personai ir pienākums ziņot Dabas aizsardzības pārvaldei par nelikumīgas sagūstīšanas vai nejaušas nogalināšanas vai beigta indivīda atrašanas gadījumu.

Atbilde:

Papildināts teksts ar teikumu “Likuma 22. pants nosaka, ka...” tālāk piedāvātā redakcija (pasvītrotumā).

23. komentārs

43. lpp: Videi nodarītie zaudējumi atlīdzināmi trīskāršā vērtībā, ja ūdra indivīds nogalināts vai savainots dabas rezervātā, dabas liegumā, nacionālā parka vai biosfēras rezervāta dabas lieguma zonā, kā arī mikrolieguma vai īpaši aizsargājamā meža iecirkņa teritorijā.

Atbilde:

Papildināts teksts ar piedāvāto redakciju.

24. komentārs

37. lpp: “Lai arī līdz šim ūdru SAP Latvijā nav apstiprināts, sugas aizsardzību sekmējuši vairāki pasākumi. Par nozīmīgākajiem uzskatāmi izglītojoša bukleta izdošana un izplatīšana 1990-to gadu beigās (Ozoliņš 2001a),....”.

1. Papildināt par Ozoliņš J., 2000. Ūdru (*Lutra lutra*) saglabāšanas plāns Latvijā. Projekta atskaite. Salaspils: Latvijas mežu ierīcība. 36 lpp.

2. noderētu atsauce uz pašu bukletu, ne tikai uz nepieejamu Awareness status of hunters in Latvia

Atbilde:

Papildināts teksts ar: “Ūdru aizsardzības plāna pirmais uzmetums izstrādāts 2000. gadā projekta “Sugu un biotopu inventarizācija, aizsardzības plānu izstrāde un dabas aizsardzības struktūru attīstība Latvijā saistībā ar ES Putnu un Biotopu direktīvu pārņemšanu” darbības laikā, taču manuskripts tālāku virzību neguva.”

Atsauce uz bukletu nav uzskatāma par lietderīgu, jo tas nav reģistrēts bibliogrāfisks izdevums.

25. komentārs

38. lpp: “SAP izstrādes apspriedē (14.06.2017.) tiekoties 17 dažādu valsts iestāžu un nevalstisko organizāciju pārstāvjiem, kā būtiskākie priekšlikumi pasākumiem sugas labvēlīga stāvokļa saglabāšanā tika izvirzīti attiecībā uz bebru skaita un to nodarīto postījumu kontroles nepieciešamību”.

Atbilde:

Mainīta redakcija: “..., būtiskākie iebildumi pasākumiem sugas labvēlīga stāvokļa saglabāšanā tika minēti saistībā ar bebru skaita un to nodarīto postījumu kontroles ierobežošanu”.

26. komentārs

40 lpp: “Šādu projektu attīstītājiem pirms darbu uzsākšanas jāapliecina ar ūdru postījumiem saistīto risku apzināšanās un sugas aizsardzības prasību ievērošana visā no jauna izveidoto vai pārveidoto ūdens objektu apsaimniekošanas laikā.

Kādā veidā?

Atbilde:

Papildināts “rakstveidā jāapliecina”.

27. komentārs

41. lpp: 1. “dīķu īpašniekiem” nomainīt pret “dīksaimniecības īpašniekiem”.

2. Dīksaimniecības, akvakultūras - šādu sinonīmu lietošana sarežģī lasīšanu un tālāko piemērošanu

Atbilde:

Mainīts ar “akvakultūru”

28. komentārs

43. lpp, 6.5.1. : ”Nepieciešamības gadījumā esošā monitoringa metodika jāpapildina,...”.
Konkretizēt – ir vai nav nepieciešams

Atbilde:

Svītrots “Nepieciešamības gadījumā”.

29. komentārs

44. lpp: 6.5.5. konkretizēt - kādas vajadzības un pret ko attieksme?

Atbilde:

Mainīta redakcija: “Sabiedrības vajadzību un attieksmes izpēte pret ūdu un tiem nepieciešamo vides apstākļu saglabāšanu.”

30. komentārs

46. lpp, 7. nodaļa, 6.5.1. aktivitāte

Ieteiktu rakstīt, ka "papildināt ūdu monitoringa metodiku un paredzēt bojā gājušo dzīvnieku izpēti" likt kā I prioritāti un pie nākamā monitoringa cikla to ietver bioloģiskās daudzveidības monitoringa programmā. Pie viena attiecībā uz monitoringu jāizvērtē, vai ir jānodala N2000 un fona ūdu monitorings. Varbūt ir vnk ūdu monitorings, kura monitorējamo kvadrātu ietvaros tad arī aprēķina ūdu populācijas lielumu N2000 teritorijās, jo ūdu teritorija jau var aptvert vienlaikus gan ĪADT, gan platību ārpus tās.

Atbilde:

Atbalstīta komentārā izteiktais ierosinājums par prioritātes maiņu. Ūdu un to dzīvotņu monitorings N2000 teritorijās arī līdz šim veikts fona monitoringa ietvaros.

31. komentārs

46. lpp, 7. nodaļa, 6.5.5. aktivitāte

Tikai tādā gadījumā, ja N2000 teritorijas izveides mērķī kā kvalificējošā suga norādīts ūdrs.

Atbilde:

Atbalstīts piedāvātās redakcijas papildinājums (pasvītrojumā), iekļaujot to 6.5 sadaļā.

32. komentārs

47. lpp, 7. nodaļa, 6.7.1 aktivitāte

kas ar to domāts? Jāpārformulē, lai skaidrāk saprotams

Atbilde:

Papildināts tekstu ar: “Organizēt kampaņu, veicot pastiprinātas pārbaudes un prasību izskaidrošanu....”, ko pievienot 6.7 sadaļā.

33. komentārs

47. lpp, 7. nodaļa, 6.7.2 aktivitāte

varbūt vajag precizēt, to nosaucot par sabiedrisko monitoringu ?

Atbilde:

Pasākums galvenokārt saistīts ar bojā gājušo/nejauši nogalināto ūdu uzrādīšanu. Tas īsti neatbilst priekšstatam par sabiedrisko monitoringu, bet drīzāk ir normatīvo aktu prasību ieviešana, to izpildes panākšana.

34. komentārs

47. lpp, 7. nodaļa, 6.7.4 aktivitāte

Iesaku likt I prioritāti - vispirms izveido demonstrācijas teritoriju un tad to var rādīt semināros un skaidrot, kā un kāpēc metode strādā.

Atbilde:

Veikta prioritātes maiņa

35. komentārs

47. lpp, 9. nodaļa, 6.5.1. aktivitāte - jāraksta "bioloģiskās daudzveidības monitoringa ietvaros"

Atbilde:

Ierosinātais papildinājums iekļauts 6.5. sadaļas 6.5.1. punktā un attiecīgajās tabulās.

36. komentārs

48. lpp, 9. nodaļa, 6.5.2. aktivitāte

1. Šeit varētu būtu arī LVMI Silava atbildība kā valsts zinātniskajam institūtam.

2. Sugu un biotopu aizsardzība likuma 6.panta pirmā daļa paredz, ka IZM arī veicina pētījumus šī likumu īstenošanai. To vajadzētu arī šeit atgādināt un veicināt finansējuma ieguvu arī no šīs ministrijas resursiem

Atbilde:

1. Atbilstoši iepriekšējo sugu SAP atjaunošanas procesā ieteiktajam – netiek minēta konkrēta institūcija gadījumos, kad izpildītājs var mainīties atkarībā no projekta konkursa rezultātiem. .

2. Papildināts : Izglītības un zinātnes ministrijas pārraudzīto grantu un dažādu finanšu instrumentu projektu ietvaros.

37. komentārs

48. lpp, 9. nodaļa, 6.5.4. aktivitāte - Šis tīri ir Valsts mežu dienesta kā par medībām kompetentās iestādes uzdevums

Atbilde:

VMD uzdevums – medību uzraudzība, kurai jānotiek saskaņā ar Medību likumu – ir pretrunā ar nemedījamās sugas nogalināšanas apjoma reģistrēšanu medību procesā. To pieļaujoši grozījumi Medību likumā savukārt būtu nesamērīgs risks medību uzraudzībai. Nejauši nogalinātu/atrastu īpaši aizsargājamu sugu reģistrācija jāorganizē DAP arī saskaņā ar Sugu un biotopu aizsardzības likumā noteikto.

38. komentārs

49. lpp, 9. nodaļa, 6.7.3. aktivitāte - ietektu neminēt konkrētus finanšu instrumentus un rakstīt vispārīgi

Atbilde:

Mainīts: “dažādu finanšu instrumentu projektu ietvaros.”

39. komentārs

49. lpp, 9. nodaļa, 6.7.4. aktivitāte - DAP nevar būt vienīgā atbildīgā iestāde par demonstrācijas saimniecības izveidi, jo iestādes īpašumā nav zivsaimniecības īpašumu. Iespējams pa mazākām izmaksām un objektīvākus rezultātus par panākt izmantojot, piemēram, BIOR zivjaudzētavu.

Atbilde:

Plānots papildināt ar BIOR un kā otru atbildīgo institūciju – DAP.